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**Til Fleiner & Sjøbakken/Skandinavisk Institutt for Kommunikologi (SIK)**

Takk for utfyllende tilbakemelding på vår henvendelse.

For at det skal være enkelt å følge tema, svarer vi inn i deres svartekst med denne skrifttype og farge.

Skandinavisk Institutt for Kommunikologi (SIK) er en organisasjon med intensjonen: *videreføring og etablering/stabilisering av metadisiplinen Kommunikologi*.

Jorunn Sjøbakken og Truls Fleiner er eiere og grunnleggere av SIK. Sammenfatningsarbeidet, som pr dags dato utgjør taksonomien i Kommunikologi, er gjort av Sjøbakken og Fleiner. Med støtte fra sitt kvalitetsråd og kvalitetssikrede utdanningsansvarlige, gjennomgår nå SIK et viktig selvevalueringsarbeid. Det jobbes intenst for best å kunne ta neste steg i videreføringen av Kommunikologi.

Vi tolker detta som at SIKs kvalitetsråd er et rådgivande støtteorgan for SIK, utan mandat till egne beslutninger, d.v.s. Fleiner & Sjøbakken har den avgjørende beslutningsretten i uttalelser og ageringer.

Vår oppfatning er at dere ønsker informasjon om instituttets indre rammer/organisering/arbeid før rammene for vårt eventuelle samarbeid er satt. Vi foreslår at vi setter rammen for samarbeid først.

SIK, Kvalitetsrådet og de utdanningsansvarlige ønsker å invitere Kommunikologforeningens styre til et møte for å avklare følgende:

**Samarbeid mellom SIK og Kommunikologforeningen**

Relasjonen mellom SIK og Kommunikologforeningen er i dag uklar. Vi har tidligere bedt om møte for å tydeliggjøre rammer og roller for et eventuelt samarbeid. Vi mener det er både nyttig og nødvendig at relasjonen drøftes på et møte.

Etter flere møter mellom SIK og Kommunikologforeningens styre(r), er det styrets presupposisjon at de rammer som ønskes avklart har blitt mindre klare gjennom disse møtene. Uavhengig av årsak til dette, har styret valgt å ha en grundig prosess sammen med våre medlemmer for å tydeliggjøre hva foreningen er og ikke er. Resultatet er foreningens nåværende organisasjonsidé, hensikt og vedtekter.

Utgangspunktet for samarbeid fra vår side er derfor slik:

-      Styret kan kun/endast innlede samarbeid med andre parter innenfor de rammer vedtektene setter. Vedtektene er tilgjengelige for SIK via foreningens hjemmeside.

~~-~~      Foreningen representerer en medlemsmasse av kommunikologer som har foreningen som ramme for kollegial erfaringsdeling og samarbeid om faglige rammer. Fleiner & Sjöbakken har som hedersmedlemmer, stående innbydelse og er velkommen til benytte muligheten til å foreslå bidrag inn i disse rammene. Kommunikologer som ønsker samarbeid innom Kommunikologforeningen er velkommen til å søke medlemskap.

**Sertifikat**

Vi mottok mandag 29. februar mail fra dere med følgende:

 ”***Årsmøtet vedtok følgende uttalelse enstemmig:***

***1, Kommunikologföreningen anser att utdelade certifikat för kommunikologer gäller som bevis för genomförd utbildning.***

***2, Årsmötet oppfordrer styret til att efterfråga dokumentation från SIK avseende, vad certifiering från SIK innebär utöver bevis för genomförd utbildning.”***

 Ut i fra dette kan det virke som om foreningen definerer sertifikatet som noe annet enn et personlig ansvarstagende, for kompetent å kunne forvalte kompetansen. På møtet vil vi tydeliggjøre hva som inngår i å akseptere et sertifikat fra SIK.

Vi konstaterer at vi fortsatt savner skriftlig dokumentasjon fra SIK angående ”tilbakekalling av sertifikat”, og hva sertifisering fra SIK innebærer utover bevis for gjennomført utdanning.

Foreningen betrakter utdelt og undertegnet sertifikat som bekreftelse på gjennomført utdanning med selvevaluering. En tilbakekalling av sertifikater vil dermed bety en avkreftelse av at utdanningen er gjennomført og er ikke mulig.

En tilbakekalling av sertifikater er derfor etter foreningens oppfatning ikke gyldig.

**Standard – utarbeidet av Kommunikologforeningen**

Monica Eknes og Kommunikologforeningen har påbegynt arbeidet med å dokumentere taksonomien (som jo er et levende materiale). Én del av det arbeidet vi nå bedriver, er en skriftlig dokumentasjon av disiplinens utvikling/historie og dets materiale.  Vi ønsker en tydeliggjøring i forhold til hva som kan og hva som skal dokumenteres, samt på hvilken måte dette skal skje. Vi mener også det er viktig å ta stilling til hva som er nyttig for prosessen, hvem som gjør hva, samt en tydeliggjøring ift eierskap.

Fagpersoner i alle disipliner må fritt kunne skrive og si hva man ønsker. Kvalitetssikring skjer generelt gjennom blant annet sjekk av referanser og dokumentasjon av grunnlag for påstander.

Intensjonen om videreføring kan ha et svært ulikt innhold for den enkelte kommunikolog. Dersom noen institusjon eller personer skal definere innholdet på vegne av andre, faller ambisjonen om en disiplin, og blir isteden et «privateid» produkt/program eller en sekt.

SIKs ønske om en tydeliggjøring i forhold til hva som kan og hva som skal dokumenteres, samt på hvilken måte dette skal skje, mener styret i foreningen er uforenelig med at Kommunikologi er disiplin. Ingen disipliner har retningslinjer for hva som kan og skal dokumenteres.

En standard, bok, kompendium, - hva som helst, er undertegnet av dem som har laget dem. Da er ansvaret plassert der.

Styret har en presupposisjon om at det er en utbredt oppfatning blant kommunikologer at SIK over lengre tid har lagt sterke føringer for hva som er lov/ikke lov, rett/galt, nyttig/unyttig, og dette på måter som gjør det vanskelig å være faglig fri, konstruktiv og kreativ i frykt for å ikke være lojal. Resultatet er en liten lojal kjerne og en stor gruppe kommunikologer som velger disassossiert posisjon for å ivareta seg selv.

Det må være mulig i et fagmiljø å ha andre meninger enn SIK om hva som er nyttig for videreføring, uten å risikere å bli satt på sidelinjen.

Mange kommunikologer har etterspurt skriftlig referansemateriale. Vi ser ikke på det som en motsetning til det levende materialet, så lenge det rammesettes korrekt.

**Tidligere relasjon SIK/Forening**

Når foreningen ble etablert, hadde SIK og foreningen samme intensjon og, med utgangspunkt i den, ulike rammer og roller. For å møte fremtiden på en best mulig måte ønsker vi en avklaring på intensjon og rammer/roller. Videre kan det være nyttig og utrede om noe av det som har skjedd i fortiden (med tidligere styre og annen organisering av Forening/Kvalitetsgruppe/SIK), hindrer/begrenser et fremtidig nyttig samarbeid.

SIKs ønske om å ta stilling til hva som er nyttig for prosessen er utenfor styret i foreningens mandat. Foreningen finnes til for medlemmene, og styret arbeider ut fra styringssignalene som medlemmene gir. Medlemmenes felles intensjoner for foreningens arbeid står i vedtektene.

Det er ingen tvil i styret om at det som har skjedd i fortiden påvirker relasjonen mellom SIK og foreningen. Vår presupposisjon er at manglende skriftliggjøring og oppchunkede begreper med uklart innhold har bidratt til utydeligheter og kamuflert forbisnakking, samt at SIK og foreningen, allerede fra starten har hatt ulik forståelse.

En rydding i dette kan være nyttig.

**Oppsummering**

Vi mener det i dag eksisterer flere utydelige rammer. Det blir derfor viktig å avklare noen av de grunnleggende rammene og rollene før det planlegges videre tiltak og samarbeid.

Vi klarer ikke håndtere mange mailvekslinger mellom ulike aktører, da presset fra utsiden er stort, samt at vårt interne arbeid holder på å ta form og skal presenteres så fort det er klart. Vi tror det er et felles behov for alle at vi kommer i mål med vårt arbeid og til det trenger vi ro og fokus.

Vi mener at det nå er svært viktig at alle kommunikologer får tydelig og enhetlig informasjon. Vi tror et fysisk møte vil være både energibesparende og mer effektivt ift å tydeliggjøre de uklarheter som i dag finnes i nettverket. Vi foreslår derfor et internt møte med representanter fra Kommunikologforeningen, SIK, Kvalitetsråd og utdannere. Tidspunktet for Kommunikologforeningens nettverkstreff i februar var dessverre umulig for SIK, Kvalitetsråd og utdannere å koordinere på så kort varsel. For at så mange representanter som mulig skal kunne koordinere egne aktiviteter og finne tid til å delta, foreslår vi at møtet gjennomføres i april. Vi holder utdanning på Bosön i to uker i perioden 8.-20. april,

Vårt forslag til møtedato er: Torsdag 14.04.16. Da kan vi når som helst hele dagen.

Aternativt kan vi også hele dagen torsdag 21/4.  Videre kveldstid fom 9/4 tom 19/4*, unntatt*

Fredag kvelder og tirsdag 12/4

Vi viser til våre e-poster datert 28.01.2016, 24.02.2016 og 29.02.2016 og deres svar på disse. Vi savner fortsatt skriftlig informasjon om følgende saker:

* Fleiner & Sjøbakken/ SIKs uppfattning om dokumentajon om det fagliga/akademiska materialet i det foreningen kaller «standards» og eierskap til disse.
* Skriftlig avklaring om hva sertifisering fra Fleiner & Sjøbakken/SIK innebærer utover bevis for gjennomført utdanning.
* Fleiner & Sjøbakken/SIK og kvalitetsrådets rammer, organisering samt kort informasjon om pågående prosesser og de arbeidsgrupper som har startet å arbeide.

Styret i Kommunikologforeningen velger å avvente et møte med SIK/Kvalitetsrådet til vi har mottatt disse avklaringene i skriftlig form. Erfaringer med stilrammer og mange ord fra SIK sin side, tilsier at det er vanskelig å oppnå en likeverdig dialog. Det er årsaken til at vi velger å bruke skriftlig kommunikasjon som forutsetning for avklaringer og forberedelser innen et eventuelt fysisk møte.

18 mars 2016

For styret i Kommunikologforeningen

Monika Eknes, Roger Sjursen, Anna Carlsson, Ole Gustafsson, Kenneth Tilley, Linda Nilsson